

# La Rhétorique du combat ou l'exercice de la polémique

## *Violence et persuasion dans le discours*

Journée d'étude – II  
23-24 octobre 2008  
EPHE, Sorbonne

Luce ALBERT & Loïc NICOLAS

\* \*  
\*

Cette journée d'étude constitue la deuxième étape d'une enquête menée, sous l'égide des Universités de Paris IV, de Bruxelles et de Gand, ainsi que de l'EHESS, autour de la « fonction critique » de la parole rhétorique. Malgré la littérature existant sur le sujet, souvent d'un intérêt remarquable pour l'objet qui nous occupe, il nous a semblé profitable de reconsidérer le champ discursif de la polémique, afin d'en actualiser la définition par une investigation diachronique – de l'Antiquité à l'époque moderne – capable de révéler les contours et les régularités de cette production langagière d'apparence marginale.

Toute l'ambition historique autant que théorique de la présente enquête est de parvenir à dresser l'état des lieux d'une question à la fois centrale et problématique dans le cadre d'une réflexion sur les conditions de la persuasion. Partant, le projet consiste-t-il d'une part à interroger les modalités pratiques d'une prise de parole primordialement caractérisée par l'attaque et l'opposition, voire la disqualification systématique de la parole d'un autre (adversaire réel ou imaginé) – ce que nous pourrions appeler l'usage vectorisé de la violence verbale –, d'autre part à analyser le dispositif rhétorique propre à légitimer le procès oratoire et favoriser la transaction du *sens*. Or, pour que le polémiste puisse prétendre, par son statut et sa posture éthiques, gagner l'auditoire, le rallier à ses vues, il ne peut renoncer à insérer son discours dans l'univers *doxal* des choses acceptables, ni à le soumettre aux attendus contractuels d'une rencontre sociale définie dans ses rites, comme dans ses codes. De fait, un tel dispositif semble exercer une contrainte générique et conventionnelle sur l'orateur, en instituant un sens de la mesure et de l'à-propos. La polémique prescrit ses règles et ses armes, impose ses conditions, son terrain d'action ou de réaction : un mot de trop, un tour mal pesé, et tout le projet rhétorique se trouve mis en échec faute d'une entente pérenne sur les enjeux et les fins du combat. Mais qu'en est-il des excès possibles, des dérives, des limites (sociales, morales, éthiques, techniques) de ces discours disposés en ordre de bataille et néanmoins en quête de reconnaissance et d'approbation ?

Nous faisons à ce propos l'hypothèse que la guerre par les mots, cette « guerre *pour de rire* », selon l'expression de Catherine Kerbrat-Orecchioni, demeure rhétorique dans son essence même, au sens où celle-là vise d'abord le dépassement de la violence physique, l'absorption du corps à corps dans le mot à mot. Qu'on tente de l'évacuer, de la dissimuler derrière une évidence fictive en faisant « comme si » tout allait de soi, ou, au contraire, qu'on la mette en scène ostensiblement à des fins stratégiques, la polémique demeure au cœur de l'entreprise oratoire. Elle constitue un horizon possible, une éventualité, une ressource circonstancielle disponible à la croisée des genres. C'est pourquoi, négliger sa pertinence, son importance *topique* aurait pour effet de récuser l'idée essentielle suivant laquelle à l'origine et au fondement de tout discours résident une cause à gagner, un contradicteur à évincer, des arguments à contester, et, en fin de compte, un auditeur à persuader de la supériorité d'un dire inscrit dans une hiérarchie (souvent implicite) des valeurs et des préférences. Provocation,

incitation à la réponse, une telle parole invite à la surenchère, à la contre-attaque, à la pointe, à la recherche de l'argument imparable – cette munition discursive – qui viendrait enfermer *dans ses formes* la bataille des mots, et clore le rapport de force entre des protagonistes plus ou moins bien dotés pour mener à son terme la joute verbale et soutenir cette situation instable sans vaciller.

Ainsi inviterons-nous nos contributeurs – dont la présentation ne devra pas excéder 30 minutes – à réfléchir autour de problématiques transversales propres à nourrir le débat :

1. Les excès du discours et les limites de la persuasion
2. Processus de contournement et de dissimulation : les usages du « masque »
3. Le *topos* de la « bouteille à la mer » ou la posture du *seul* contre tous
4. Penser le(s) destinataire(s) du discours : places et représentations
5. Stratégies de légitimation de la prise de parole en situation de *lutte*
6. La place de la *doxa* dans le discours de combat
7. Techniques et figures du dénigrement et de l'agression (l'attaque *ad hominem*, etc.)
8. Stratégies argumentatives : entre réfutation et proposition
9. Ressources rhétoriques et preuves subjectives : l'*ethos* et le *pathos*
10. Bonnes ou mauvaises polémiques ?

Cette deuxième journée d'étude aura lieu dans les locaux de l'EPHE à la Sorbonne. Les Actes des deux journées seront publiés aux Presses de l'Université Libre de Bruxelles, dans le cadre de la collection « Philosophie et Société ».

### Comité scientifique

- Luc BOLTANSKI (Directeur d'études à l'EHESS)
- Emmanuelle DANBLON (Chercheur qualifié au FNRS / Université Libre de Bruxelles)
- Delphine DENIS (Professeur à l'Université Paris IV)
- Perrine GALAND-HALLYN (Directeur d'études à l'EPHE)
- Fernand HALLYN (Professeur à l'Université de Gand)
- Carlos LEVY (Professeur à l'Université Paris IV)
- Luce ALBERT (Université de Gand / Université Paris IV)
- Loïc NICOLAS (FNRS – Université Libre de Bruxelles / EHESS)

### Contacts

- Luce ALBERT : [slalbert@free.fr](mailto:slalbert@free.fr)
- Loïc NICOLAS : [loic.nicolas@ulb.ac.be](mailto:loic.nicolas@ulb.ac.be)

### BIBLIOGRAPHIE GENERALE

#### a) Sources principales

- ARISTOTE, *Les réfutations sophistiques*, trad. Louis-André Dorion, préf. de Jacques Brunschwig, Paris – Laval, J. Vrin – Presses de l'Université Laval, coll. « Histoire des doctrines de l'Antiquité classique », 1995 (476 p.).
- ARISTOTE, *Rhétorique*, trad. Médéric Dufour & André Wartelle, Paris, Les Belles Lettres, coll. des Universités de France, 1967-1991 (3 vol.).

- CICÉRON, *Divisions de l'art oratoire – Topiques*, trad. Henri Bornecque, Paris, Les Belles Lettres, coll. des Universités de France, 1990 (117 p.).
- HERMOGENE, *L'Art Rhétorique – Exercices préparatoires, États de causes, Invention, Catégories stylistiques, Méthode de l'habileté*, trad. Michel Patillon, Paris, L'Âge d'Homme, coll. « Idea », 1997 (640 p.).
- PERELMAN, Chaïm & OLBRECHTS-TYTECA, Lucie, *La Nouvelle Rhétorique – Traité de l'argumentation*, Paris, P.U.F., 1958 (734 p., 2 vol.).
- PERELMAN, Chaïm, *L'Empire rhétorique – Rhétorique et argumentation*, Paris, J. Vrin, coll. « Bibliothèque d'histoire de la philosophie », 2002 (224 p.).
- QUINTILIEN, *Institution oratoire*, trad. Jean Cousin, Paris, Les Belles Lettres, coll. des Universités de France, 1975-1980 (7 vol.).

## b) Études théoriques

- AMOSSY, Ruth, « L'argument *ad hominem* dans l'échange polémique », dans *La parole polémique*, Gilles Declercq, Michel Murat & Jacqueline Dangel (éds.), Paris, Honoré Champion, 2003 (p. 409-423).
- AMOSSY, Ruth, *L'argumentation dans le discours : discours politique, littérature d'idées, fiction*, Paris, Nathan, coll. « Fac – Linguistique », 2000 (246 p.).
- AMOSSY, Ruth, « The argument *ad hominem* in an interactional perspective », dans *Proceedings of the Fourth International Conference on Argumentation*, Amsterdam, Sic Sat, 1999 (p.14-18).
- ANGENOT, Marc, *Dialogues de sourds – Traité de rhétorique antilogique*, Paris, Mille et une nuits, coll. « Essais », 2008 (455 p.).
- ANGENOT, Marc, *La Parole pamphlétaire – contribution à la typologie des discours modernes*, Paris, Payot, 1982 (416 p.).
- BARTHES, Roland, « L'ancienne rhétorique », dans J. Dubois *et al.*, *Rhétorique générale*, Paris, 1970, *Communications*, 16, 1970 (p. 172-229).
- BARTHES, Roland, « De la parole à l'écriture », dans Roland Barthes, *Le Grain de la voix. Entretien 1962-1980*, Paris, Éd. du Seuil, 1999, (p. 9-13).
- BOLTANSKI, Luc, *De la justification : les économies de la grandeur*, Paris, Gallimard, coll. « Nrf – Essais », 1991 (485 p.).
- BOLTANSKI, Luc, *L'Amour et la Justice comme compétences : trois essais de sociologie de l'action*, Paris, Métailié, 1990 (381 p.).
- BOLTANSKI, Luc, CLAVERIE, Élisabeth, OFFENSTADT, Nicolas & VAN DAMME, Stéphane (éds.), *Affaires, scandales et grandes causes – De Socrate à Pinochet*, Paris, Stock, coll. « Les essais », 2007 (462 p.).
- BOUDON, Raymond, « La logique des sentiments moraux », *L'année sociologique*, n°44, 1994, (p. 19-51).
- BOURDIEU, Pierre, *Ce que parler veut dire – L'économie des échanges linguistiques*, Paris, Fayard, 1982 (243 p.).
- BRETON, Philippe, *La parole manipulée*, Paris, Éd. La Découverte, coll. « Cahiers libres : essais », 1997, (220 p.).
- COHENDY, Georges, *L'Art de la plaidoirie*, Paris, Librairie générale de droit et de jurisprudence, 1948 (120 p.).
- CORNILLIAT, François & LOCKWOOD, Richard (éds.), *Èthos et pathos – Le statut du sujet rhétorique*, Actes du Colloque international de Saint-Denis (19-21 juin 1997), Paris, Honoré Champion, 2000 (413 p.).
- DANBLON, Emmanuelle, *La fonction persuasive : anthropologie du discours rhétorique, origines et actualité*, Paris, Armand Colin, coll. « U – Philosophie », 2005 (217 p.).

- DANBLON, Emmanuelle, *Argumenter en démocratie*, Bruxelles, Éd. Labor, coll. « Quartier libre ; 68 », 2004 (94 p).
- DANBLON, Emmanuelle, *Rhétorique et rationalité – Essai sur l'émergence de la critique et de la persuasion*, Bruxelles, Éd. de l'Université de Bruxelles, coll. « Philosophie et Société », 2002 (264 p.).
- DE BLIC, Damien & LEMIEUX, Cyril, « Le scandale comme épreuve – Éléments de sociologie pragmatique », *Politix*, n°71, mars 2005 (p. 9-38).
- DENIS, Delphine (dir.), *L'Obscurité : langage et herméneutique sous l'Ancien Régime*, Louvain-la-Neuve, Bruyant-Academia, coll. « Au cœur des textes », 2007 (250 p.).
- DENIS, Delphine & MARCOIN, Francis (éds.), *L'admiration*, Arras, Artois Presses Université, coll. « Manières de critiquer », 2004 (213 p.).
- DECLERCQ, Gilles, MURAT, Michel & DANGEL, Jacqueline (éds.), *La parole polémique*, Paris, Honoré Champion, coll. « Colloque, congrès et conférences – Époque moderne et contemporaine » (n°11), 2003 (549 p.).
- LE DREZEN, Bernard, *Victor Hugo ou l'éloquence souveraine : pratiques et théorie de la parole publique chez Victor Hugo*, Paris, L'Harmattan, coll. « Langue et parole », 2005 (271 p.).
- DUCHEMIN, Jacqueline, *L'Agôn dans la tragédie grecque*, Paris, Les Belles Lettres, « Collection d'études anciennes », 1968 (247 p).
- DUCROT, Oswald, *Le Dire et le Dit*, Paris, Éd. de Minuit, coll. « Propositions », 1984 (237 p.).
- VAN EEMEREN, Frans H. & GROOTENDORST, Rob, *A systematic theory of argumentation : the pragma-dialectical approach*, Cambridge, C.U.P., 2004 (216 p.).
- VAN EEMEREN, Frans H. & GROOTENDORST, Rob, *La nouvelle dialectique*, trad. S. Bruxelles, M. Doury et V. Traverso, coordonnée par Ch. Plantin, Paris, Éd. Kimé, coll. « Argumentation, sciences du langage », 1996 (251 p.).
- ESTOUP, Pierre, « Sur le rôle de la plaidoirie et la responsabilité de l'avocat », *Gazette du Palais*, 24 décembre 1988, dans *Recueil bimestriel novembre/décembre 1988* (p. 768-770).
- ESTOUP, Pierre, « De la plaidoirie : la querelle des Anciens et des Modernes », *Gazette du Palais*, 24 juin 1989, dans *Recueil bimestriel mai/juin 1989* (p. 304-307).
- FARCY, Jean-Claude, *Magistrats en majesté : les discours de rentrée aux audiences solennelles des Cours d'appel : XIX<sup>e</sup>-XX<sup>e</sup> siècles*, Nanterre, Centre d'histoire de la France contemporaine, 1996 (650 p.).
- FONTANIER, Pierre, *Les Figures du discours*, Paris, Flammarion, 1968.
- FORTENBAUGH, William Wall, *Aristotle on Emotion : a contribution to philosophical psychology, rhetoric, poetics, politics and ethics*, London, Duckworth, 2002 (142 p.).
- FRYDMAN, Benoît (dir.), *La Plaidoirie : actes du colloque du Centre de philosophie du droit de l'Université libre de Bruxelles dans le cadre des travaux du groupe belge de l'association internationale de méthodologie juridique (27 novembre 1997)*, Bruxelles, Bruylant, 1998 (197 p.).
- FUMAROLI, Marc (dir.), *Histoire de la Rhétorique dans l'Europe moderne : 1450-1950*, Paris, P.U.F., 1999 (1359 p.).
- FUSSELL, Susan R. (ed.), *The Verbal Communication of Emotions : interdisciplinary perspectives*, London, Lawrence Erlbaum, 2002 (294 p.).
- GALAND-HALLYN, Perrine, *Les yeux de l'éloquence : poétiques humanistes de l'évidence*, Préface d'Alain Michel, Orléans, Paradigme, coll. « L'atelier de la Renaissance », 1995 (334 p.).
- GALAND-HALLYN, Perrine, *Le reflet des fleurs : description et métalangage poétique d'Homère à la Renaissance*, Genève, Droz, 1994 (662 p.).

- GARAND, Dominique, *Portrait de l'agoniste : Gombrowicz*, Montréal, Liber, 2003 (224 p.).
- GARAND, Dominique, « Propositions méthodologiques pour l'étude du polémique », dans *États du polémique*, Dominique Garand & Annette Hayward (éds.), Les cahiers du centre de recherche en littérature québécoise, n°22, Montréal, Nota Bene, 1998 (p. 211-268).
- GARAND, Dominique, *La griffe du polémique – Le conflit entre régionalistes et exotiques au Québec*, Montréal, L'Hexagone, coll. « Essais littéraires », 1989 (244 p.).
- GARÇON, Maurice, *Essai sur l'éloquence judiciaire*, Paris, Corrêa, 1947 (268 p.).
- GAUCHET, Marcel, *La démocratie contre elle-même*, Paris, Gallimard, coll. « Tel », 2002 (385 p.).
- GENETTE, Gérard, « La rhétorique restreinte », dans *Communications*, n° 16, Paris, Éd. du Seuil, 1970 (p. 158-171).
- GIRARDET, Raoul, *Mythes et mythologies politiques*, Paris, Éd. du Seuil, coll. « Points », 1986 (210 p.).
- GROARKE, Leo & TINDALE, Christopher, *Good reasoning matters ! – A Constructive Approach to Critical Thinking*, Oxford, O.U.P., 2004 (488 p.).
- HALLYN, Fernand, *Descartes – Dissimulation et ironie*, Genève, Droz, 2006 (216 p.).
- HALLYN, Fernand, *Les structures rhétoriques de la science : de Kepler à Maxwell*, Paris, Éd. du Seuil, coll. « Des travaux », 2004 (321 p.).
- HAMBLIN, Charles Leonard, *Fallacies*, Londres, Methuen, 1970 (326 p.).
- HAMON, Philippe, *L'ironie littéraire : les formes de l'écriture oblique*, Paris, Hachette Littérature, coll. « Supérieur », 1996 (159 p.).
- HUTCHEON, Linda, « Ironie, satire et parodie », *Poétique*, n°46, Paris, Éd. du Seuil, 1981 (p. 140-155).
- KOREN, Roselyne, « Quels risques pour quelles prises de position “normatives” ? », dans *Questions de communication*, n°9, 2006 (p. 195-205).
- KOREN, Roselyne, « Stratégies et enjeux de la dépolitisation par le langage dans un corpus de presse actuel », dans *Recherches en communication*, n°20, 2004 (p. 65-83).
- KOREN, Roselyne, « “Unicité” versus “identité” : quelques aspects polémiques des qualifications de la Shoah », dans *Perspectives*, Revue de l'Université Hébraïque de Jérusalem, n°6, 1999, (p. 21-34).
- « L'argumentaire de l'Un dans le regard de l'Autre : le jeu des dénominations », dans *Mots-Les langages du politique*, « Israël Palestine, Mots d'accord et de désaccord », n°50, 1997 (p. 99-117).
- KOREN, Roselyne, « Un entrelacs de raison et de passion », « De la dérision et de sa rhétorique, un “anarchisme cartésien” », dans Roselyne Koren, *Les enjeux éthiques de l'écriture de presse et la mise en mots du terrorisme*, Paris, L'Harmattan, 1996, (p. 137-170).
- KOREN, Roselyne, « Concerning an “argumentative monster” : the perverted analogy in French journalistic discourse », dans *Reconstruction and application*, Sic Sat, International Centre for the Study of Argumentation, University of Amsterdam, 1995 (p. 543-552).
- KOREN, Roselyne, « Violence verbale et argumentation dans la presse révolutionnaire et contre-révolutionnaire », dans *Presse d'élite Presse populaire et propagande pendant la Révolution française*, Oxford, The Voltaire Foundation, 1991 (p. 319-334).
- KOSELLECK, Reinhart, *Le Règne de la Critique*, Paris, Éd. de Minuit, 1979 (192 p.).
- *Le Discours polémique*, Centre de Recherches Linguistiques et Sémiologiques de Lyon, Presses Universitaires de Lyon, 1980 (153 p.).
- LAROCHELLE, Marie-Hélène (dir.), *Invectives et violences verbales dans le discours littéraire*, Sainte-Foy, Presses de l'Université Laval, 2007 (234 p.).

- LAVENCY, M., *Aspects de la logographie judiciaire attique*, Louvain, Bibliothèque de l'Université, « Université catholique de Louvain. Recueil de travaux d'histoire et de philologie, 4<sup>e</sup> série, fasc. 32 », 1964 (220 p.).
- LEVY, Carlos & PERNOT, Laurent (éds.), *Dire l'évidence : philosophie et rhétorique antiques*, Paris – Montréal, L'Harmattan, coll. « Cahiers de Philosophie de l'Université Paris XII », 1997 (447 p.).
- LEVY, Carlos, *Cicero academicus : Recherches sur les « Académiques » et sur la philosophie cicéronienne*, Paris – Rome, École Française de Rome – De Boccard, 1992 (697 p.).
- LINDON, Raymond, *Le Style et l'Éloquence judiciaire*, Paris, Albin Michel, 1968 (168 p.).
- MARTINEAU, François, *Le Discours polémique. Essai sur l'ordre du discours judiciaire*, Paris, Quai Voltaire, 1994 (127 p.).
- MARTINEAU, François, *Petit Traité d'argumentation judiciaire*, Paris, Dalloz, coll. « Dalloz Service », 2004 (220 p.).
- MICHEL, Alain, *La Parole et la Beauté : rhétorique et esthétique dans la tradition occidentale*, Paris, Albin Michel, coll. « Bibliothèque de l'histoire de l'humanité », 1994 (458 p.).
- MOLINO, Jean (dir.), « La Rhétorique au XIX<sup>e</sup> siècle », dans la *Revue d'Histoire Littéraire de la France*, mars-avril 1980, n°2, Paris, Armand Colin (84 p.).
- *Mots – Les langages du politique*, « Guerres et paix : Débats, combats et polémiques », Ruth Amossy & Pierre Fiala (éds.), n°76, nov. 2004 (144 p.).
- NUSSBAUM, Martha, *Upheavals of Thought : the Intelligence of Emotions*, Cambridge, C.U.P., 2003 (751 p.).
- PAYEN, Fernand, *Le Barreau et la Langue française*, Paris, Éd. B. Grasset, 1939 (303 p.).
- PLANTIN, Christian, « L'argumentation dans l'émotion », *Pratiques*, n° 96, 1997, (p. 81- 100).
- PLANTIN, Christian, « La raison des émotions », dans Marina Bondi (éd.), *Forms of Argumentative discourse*, Bologne, C.L.U.E.B., 1998, (p. 3-50).
- PLANTIN, Christian, « On the Inseparability of Reason and Emotion in Argumentation », dans Edda Weigand (ed.), 2004, (p. 269-281).
- PLANTIN, Christian, DOURY, Marianne & TRAVERSO, Véronique (éds.), *Les émotions dans les interactions*, Lyon, P.U.L., coll. « Éthologie et psychologie des communications », 2000 (329 p.).
- REYNIE, Dominique, *Le triomphe de l'opinion publique – L'espace public du XVI<sup>e</sup> au XX<sup>e</sup> siècles*, Paris, Odile Jacob, 1998 (357 p.).
- ROELLENBLECK, Georg (éd.), *Le Discours polémique – Aspects théoriques et interprétations*, Tübingen – Paris, Gunter Narr – Jean-Michel Place, coll. « études littéraires françaises », 1985 (99 p.).
- ROUSSIN, Philippe (dir.), *Critique et affaires de blasphème à l'époque des Lumières*, Paris, Honoré Champion, 1998 (270 p.).
- SOULEZ-LARIVIERE, Daniel, *Paroles d'avocats*, Paris, Hermann, coll. « Savoir : Cultures », 1994 (443 p.).
- STAROBINSKI, Jean, « La chaire, la tribune, le barreau », dans Pierre Nora (dir.), *Les Lieux de mémoire, II. La Nation, 3. Les Mots*, Paris, Gallimard, coll. « NRF », 1986, tome II (p. 425-485).
- TINDALE, Christopher, *Fallacies and argument appraisal (Critical Reasoning and Argumentation)*, Cambridge, C.U.P., 2007 (237 p.).
- TRAVERSI, Alessandro, *La Défense pénale : Techniques de l'argumentation et de l'art oratoire*, trad. de Michèle Fantoli, Bruxelles, Bruylant, 1999 (260 p.).

- VAILLANT, Alain (dir.), *Écriture/Parole/Discours : littérature et rhétorique au XIX<sup>e</sup> siècle*, Saint-Étienne, Éd. Printer, coll. « Lieux littéraires ; 2 », 1997 (250 p.).
- VANNIER, Guillaume, *Argumentation et droit. Introduction à la Nouvelle Rhétorique de Perelman*, Paris, Presses universitaires de France, coll. « L'interrogation philosophique », 2001 (191 p.).
- VERDOODT, Albert, *Naissance et signification de la Déclaration Universelle des Droits de l'Homme*, Louvain, E. Warny, 1964 (368 p.).
- VIBERT, Anne (dir.), *L'Éloquence judiciaire. Préceptes et pratiques. Grandes plaidoiries passées et contemporaines*, Paris, Éditions du Juris-Classeur, Litec, coll. « Carré droit », 2003 (223 p.).
- WALTON, Douglas, *The Place of Emotion in Argument*, University Park, The Pennsylvania State University Press, 1992 (294 p.).
- WAQUET, Françoise, *Parler comme un livre – L'oralité et le savoir (XV<sup>e</sup>-XX<sup>e</sup> siècles)*, Paris, Albin Michel, coll. « L'Évolution de l'Humanité », 2003 (427 p.).
- WEIGAND, Edda (ed.), *Emotion in Dialogic Interaction*, Amsterdam, John Benjamins, 2004 (282 p.).
- WISSE, Jakob, *Ethos and Pathos. From Aristotle to Cicero*, Amsterdam, Adolf M. Harkert Publisher, 1989 (370 p.).
- WOODS, John & WALTON, Douglas, *Critique de l'argumentation : logiques des sophismes ordinaires*, trad. coordonnée par Ch. Plantin, Paris, Éd. Kimé, 1992 (233 p.).